

FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE010. Groot Begijnhof 10, Convent Ter Eecken. ONZE LIEVE VROUW MET KIND.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2005). ZE BEHEERSPLAN PAG.28.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF, HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. VERWIJST WELLICHT NAAR ONZE LIEVE VROUW TER EECKEN (TEN EIK), (TER EECKEN IS NAAM VAN HET CONVENT). LEGENDARISCH MARIABEELD DAT IN EEN EIK VERSCHEEN OF WERD OPGEHANGEN (KAPEL NABIJ HULST, SCHERPENHEUVEL FATIMA EN NOG TALRIJKE ANDERE).
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen

- Kopie relevante stavingsstukken

- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD WELLICHT IN GIPS, +/- 1M HOOG RECENT GEPOLYCHROMEERD. STERK VERWEERD. MEERDERE LAGEN. SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

STAANDE MARIA MET JEZUSKIND GEPRESENTEERD. IN DE LIKERHAND VAN JEZUS DE WERELDBOL MET KRUIS. IN DE RECHTER HAND VAN MARIA EEN STAF, NU VERDWENEN. MARIA STAAT OP EEN DRAAK.

HET BEELD STOND VROEGER VRIJ. NU ACHTER EEN RAAM MET GLAS. IN 1942 HADDEN MARIA EN JEZUS EEN KROON. NIET MEER AANWEZIG.

STIJL EERDER BAROK DAN NEOGOTISCH.

BG10EX-F
(DD& 2020.03.17 beeld straatpoort)



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE015. Groot Begijnhof 15, Convent H. Begga. HEILIGE BEGGA
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.007). ZIE BEHEERSPLAN PAG.30.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	NEEN. HET BEELD KOMT ZELFS MEERDERE MALEN VOOR IN HET HOF. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET CONVENT. DE H. BEGGA, DOCHTER VAN PEPIJN VAN LANDEN, DRAAGT EEN KROON WANT HAAR ZOON PEPIJN VAN HERSTAL WORDT STAMVADER DER KAROLINGERS VIA KAREL MARTEL EN PEPIJN DE KORTE. VANWEGE DE NAAMSOVEREENKOMST IS ZIJ PATROONHEILIGE DER BEGIJNHOFEN.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 1M HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS).
NAAMPLAAT OP HOUTEN TAFEL.

STAANDE HEILIGE MET AAN HAAR
VOETEN VIER KNIELENDE
BEGIJNEN, DE HANDEN IN GEBED
GEVOUWEN. IN DE RECHTERHAND
EEN KERK MET ZEVEN TORENS
VERWIJZEND NAAR DE ZEVEN
KERKEN DIE ZIJ HEEFT GESTICHT.
IN DE LINKERHAND EEN BOEK
(ABDIS). DE H. BEGGA DRAAGT EEN
KROON.

TYPISCH NEOGOTISCH BEELD.

BG15EX-F011
(DD& 2020.01.14 poort)



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE027. Groot Begijnhof 27, Huis H. Jakobus Apostel. HEILIGE JAKOBUS.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB. 2.018), ZIE BEHEERSPLAN PAG.45.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.085 C OP PAG.308. DE APOSTEL JAKOBUS
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socioculturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. DE APOSTEL JAKOBUS DE MEERDERE IS VOORAL GEKEND ALS PELGRIM MET ATTRIBUTEN SINT JAKOBSSCHELP. GROTE HOED EN MANTEL, STAF.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

- L BG27EX-F033 (DD& 2001.05.12 Odr)
BG27EX-F091 (DD& 2000.09.09 jacobus)
R

BEELD IN GIPS +/- 60CM HOOG, WELLICHT MET OORSPRONKELIJKE POLYCHROMIE. BRUIN KLEED MET GOUDEN RANDEN EN BLOEMEN VERSIERD. SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS). NAAM OP SOKKEL.

STAANDE HEILIGE MET GROTE HOED, KAPMANTEL, STAF MET WATERFLES, SCHELPELEN OP SCHOUDEHOOGTE.

- ONDERAAN NAAMPLAAT.
ACHTER METALEN DEUR MET GLAS.
WELLICHT 19DE EEUWS BEELD.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE033. Groot Begijnhof 33, Huis H. Livinus. HEILIGE JOZEF (dus niet LIVINUS)
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.021). ZIE BEHEERSPLAN PAG.48.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.104 A OP PAG348 VAN BEHEERSPLAN.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamt-kunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF. HET BEELD IN DE NIS KOMT NIET OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. DE H.LIVINUS, OOK GENOEMD VAN GENT WORDT ALS BISSCHOP UITGEBEELD MET MIJTER OF ALS MARTELAAR MET UITGERUKTE TONG.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS +/- 50CM HOOG.
POLYCHROMIE WELLICHT
OORSPRONKELIJK, VERWEERD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

BEELD STELT SINT JOZEF VOOR.
HIJ DRAAGT JEZUS MET DE
LINKERARM. JEZUS ZWAAIT NAAR
DE BEZOEKER. H. JOZEF HOUDT
JEZUS TEGEN MET DE
RECHTERHAND, EEN VADERLIJK
GEBAAAR.

BEELD OP GEPROFILEERDE
SOKKEL.

TYPISCH BEELD UIT 19DE EEUW OF
VROEG 20STE EEUW.

BG33EX-F012
(DD& 2018.12.12 poort)



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE036. Groot Begijnhof 36, Huis H. Petrus Martelaar. ONBEKENDE HEILIGE.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD TE ZIEN OP OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.023) ZIE BEHEERSPLAN PAG.50. HUIS NAAST NR35.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN STRAATGEVEL (NIS BOVEN INKOMDEUR). ZIE FOTO HUIDIGE TOESTAND 3.01.114a OP PAG.370 BEHEERSPLAN.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socioculturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF. HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT NIET OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. DE H.PETRUS WORDT UITGEBEELD MET SLEUTELS OF ALS MARTELAAR OP EEN OMGEKEERD KRUIS (HET HOOFD NAAR BENEDEN). DEZE HEILIGE IS ALS MONNIK GEKLEED, ZWART/WIT WAT OP EEN DOMINICAAN WIJST. HIJ HEEFT EEN BOEK IN DE RECHTERHAND. EVENTUEEL DE H.DOMINICUS GUZMAN. IN HET BEGIJNHOF IS HET NR40 GENAAMD NAAR DEZELFDE HEILIGE, DAAR ECHTER GEEN NIS.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS +/- 35CM HOOG.
POLYCHROMIE WELLICHT
OORSPRONKELIJK, VERNIEUWD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS).

BEELD STELT MISSCHIEN
H.DOMINCUS VOOR.
HIJ TOONT EEN OPEN BOEK MET DE
RECHTERARM.

BEELD OP SOKKEL.

BG36EX-F091 (DD& 2002.09.21 beeld)

NIET ZO TYPISCH BEELD UIT 19DE
EEUW OF VROEG 20STE EEUW.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS NAAST STRAATPOORT EE044. Groot Begijnhof 44, Huis H. Rochus. HEILIGE ROCHUS.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.024). ZIE BEHEERSPLAN PAG.51. HUIS LINKS VAN HPEKHUIS NR45.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS NAAST POORT). ZIE FOTO HUIDIGE TOESTAND 3.01.135 OP PAG.414 BEHEERSPLAN.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socioculturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. DE H.ROCHUS ALS PELGRIM MET STAF TOONT DE ZWEER OP ZIJN BOVENBEEEN, ER IS STEEDS EEN HOND MET BROOD IN DE BEK.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

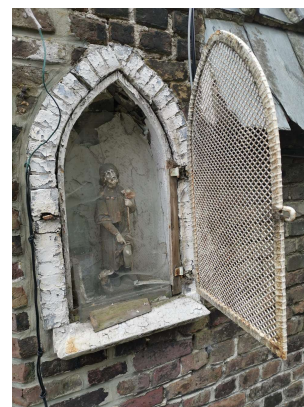
BEELD IN GIPS +/- 35CM HOOG.
POLYCHROMIE OORSPRONKELIJK,
VERWEERD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

RANDEN MANTEL GEMARKEERD

HEILIGE ALS PELGRIM GEKLEED
MET WIJDE MANTEL EN GROTE
HOED, STAF, DRINKFLES, HOND
MET BROOD. HIJ TOONT EEN
PESTZWEER OP HET BOVENBEEEN.

BG44EX-F091
(DD& 2006.11.11 nis)

TYPISCH 19DE EEUWS BEELD MET
EEN ZEKERE ELEGANTIE.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Bescherm monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS NAAST INKOMDEUR EE047. Groot Begijnhof 47, Convent Z. PiusIX. HEILIGE BEGGA.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. IDENTIEK BEELD STAAT OP DEZELFDE PLAATS IN NR73.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMDEUR (NIS NAAST DEUR). ZIE FOTO 3.01.144b OP PAG.438 BEHEERSPLAN.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HOEWEL HET BEELD HAAR NAAM NIET AAN HET CONVENT HEEFT GEGEVEN IS DE VERBONDENHEID MET H. BEGGA GROOT ALS <i>PATROONHEILIGE</i> VAN HEEL HET BEGIJNHOF. HETZELFDE BEELD IN ANDERE KLEUREN TE ZIEN OP ANDERE PLAATSEN IN HET BEGIJNHOF.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 1M HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

STAANDE HEILIGE MET AAN HAAR
VOETEN VIER KNELENDE
BEGIJNEN, DE HANDEN IN GEBED
GEVOUWEN. IN DE RECHTERHAND
EEN KERK MET ZEVEN TORENS
VERWIJZEND NAAR DE ZEVEN
KERKEN DIE ZIJ HEEFT GESTICHT.
IN DE LINKERHAND EEN BOEK
(ABDIS). DE H. BEGGA DRAAGT EEN
KROON.

TYPISCH NEOGOTISCH BEELD.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE049. Groot Begijnhof 49, Huis H. Johannes Berchmans. HEILIGE JOHANNES BERCHMANS.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.029). ZIE BEHEERSPLAN PAG.56.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.153c OP PAG.456.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. H. JOHANNES BERCHMANS TRAD IN 1616 IN IN DE TOEN PAS OPGERICHTE JEZUIETENORDE. OP REIS IN ROME OVERLEED HIJ 22 JAAR OUD. ZIJN POPULARITEIT WAS ZEER GROOT. DIKWILS VOORGESTELD MET KRUIS IN DE HANDEN.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS. +/- 60CM HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE, VERNIEUWD EN
VERWEERD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

STAANDE JONGE HEILIGE MET IN
DE BEIDE HANDEN EEN
KRUISBEELD EN ROZENKRANS. HIJ
IS GEKLEED IN DE ZWARTE
MONNIKKENPIJ DER JEZUIETEN.

OP RONDE GEPROFILEERDE
SOKKEL.

TYPISCH BEELD UIT 19DE, VROEG
20STE EEUW.



BG49EX-F091 (Annemie Van Dyck
2025.05.05 beeld)

FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE050. Groot Begijnhof 50, Huis H. Hart van Jezus. HEILIGE HART JEZUS.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (afb.2.030). ZIE BEHEERSPLAN PAG.57.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.156c OP PAG.462.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. H. HART VAN JEZUS IS EEN OUDE DEVOTIE, VOORAL GELIEFD BIJ VROUWEN. WIJ VERMELDEN MECHTHILD VAN MAAGDENBURG, GERTRUDIS VAN HEFTA EN MARGARETHA-MARIA ALACOQUE. OOK H.AUGUSTINUS ALS BRON NIET TE VERGETEN. HET KAN IN GEEN BEGIJNHOF ONTBREKEN.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 50CM HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE.
SOKKEL NIET ZICHTBAAR.

JEZUS MET WIT KLEED EN GROEN /
RODE MANTEL WIJST NAAR ZIJN
STRALEND EN BRANDEND HART,
DAT WELLICHT VERGULD IS.

WONDEN IN BEIDE HANDEN.

BG50EX-F011
(DD& 2003.12.27 poort)

TYPISCH BEELD UIT 19DE, VROEG
20STE EEUW.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE051. Groot Begijnhof 51, Huis H. Thomas van Aquino. HEILIGE THOMAS VAN AQUINO.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.030). ZIE BEHEERSPLAN PAG.58.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.159c OP PAG.468.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF. DOMINICAAN EN KERKLERAAR.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. H. THOMAS VAN AQUINO (1225-1274) WAS DOMINICAAN EN DE GROOTSTE DER SCHOLASTIEKE FILOSOFEN, ZIJN VERZOENING VAN ARISTOTELES EN HET KATHOLIEKE DENKEN BLEEF EEUWENLANG OVEREIND. HIJ WORDT <i>DOCTOR ANGELICUS</i> GENOEMD. HIJ WORDT SOMS VOORGESTELD MET TWEE ENGELEN EN EEN GORDEL (KUISHEID) (DIEGO VELAZQUEZ).
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 50CM HOOG, WELLICHT OORSPRONKELIJKE POLYCHROMIE, VERWEERD. SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

THOMAS VAN AQUINO GEKNIELD IN ZWART/WITTE MONNIKSPIJ DER DOMINICANEN. ZIJN HAND IS OPGEGEVEN NAAR EEN ENGEL DIE HEM EEN GORDEL AANBIEDT.

DE ENGEL IN LANG ROOS KLEED, DE MOUWEN IN GROEN. VLEUGELS STRAK TEGEN HET LICHAAM.

OP SOKKEL EN ACHTER EEN METALEN DEURTJE MET GLAS.

BG51EX-F092 (DD& 2019.12.18 beeld)

ATYPISCH BEELD UIT 19DE EEUW, BEGIN 20STE.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	TWEE POYCHROME BEELDEN IN KAPEL EE052. Groot Begijnhof 52, Huis H. Johannes van Keulen. H.HART VAN JEZUS EN H.HART VAN MARIA.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	HOOGST WAARSCHIJNLIJK WEL.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	BEELDEN DEEL VAN DE KAPEL. GEEN OUDERE FOTO.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL PASSEND VOOR EEN NEOGOTISCHE KAPEL.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	DE BEELDEN BEHOREN TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN DE KAPEL, HEBBEN DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. VOLGENS OUDERE BEWONERS BEHOREN DE BEELDEN TOT DE KAPEL EN WAREN ZIJ OPGESTELD TEGEN DE LINKER EN DE RECHTER ZIJMUUR, KANT ALTAAR. LINKS VINDT MEN BEVESTIGINGSGATEN VOOR WELLICHT DE CONSOLE EN HETBEELD GEFLANKEERD DOOR TWEE KANDELAARS. RECHTS ZIJN OOK GATEN TE VINDEN. DE BEELDEN STAAN NU ACHTERAAN OPGESTELD BIJ DE OMBOUW TOT BIBLIOTHEEK.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELDEN EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN E-MAIL VAN 22.09..020.
--	--	------------------------------------

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

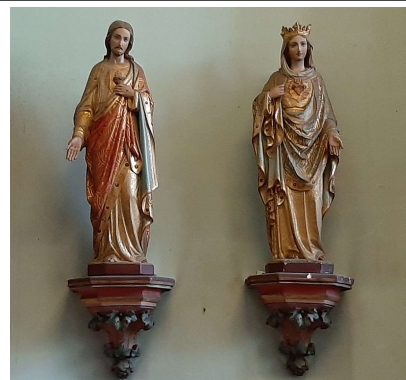
BEELDEN IN GIPS, +/- 1M HOOG.

NEOGOTISCHE BEELDEN VAN EEN BETERE DAN NORMALE KWALITEIT. ZIJ ZIJN SIERLIJK EN HEBBEN EEN POETISCHE UITDRUKKING.

LINKS HET H.HART VAN JEZUS. RECHTS HET H.HART VAN MARIA. MARIA IS GEKROOND DRAPERENDE KLEDEREN MET HALFEDELSTENEN VERSIERD EN VERGULDINGEN.

DE CONSOLES ZIJN NEOGOTISCH MET PLANTENMOTIEVEN EN BOVENAAN KEELLIJST IN ROOD.

VOOR ONTSTAAN VAN H.HART DEVOTIE ZIE ONDER ONDER EE50.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE060. Groot Begijnhof 60, Huis H. Elisabeth. HEILIGE ELISABETH.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.040). ZIE BEHEERSPLAN PAG.67.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.191c OP PAG.528.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. H. ELISABETH IS DE INSPRATIEBRON VOOR ALLE BEGIJNEN. ALS KONIGSDOCHTER VERZAAKT ZIJ NA DE DOOD VAN HAAR ECHTGENOOT (DE LANDGRAAF VAN THURINGEN) AAN HET HOF EN WIJDT HAAR LEVEN AAN DE ARMEN. ZIJ WORDT MEESTAL VOORGESTELD MET EEN SCHORT VOL ROZEN OF BRODEN.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 40CM HOOG,
WELLICHT NIET OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE, VERWEERD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

H. ELISABETH MET WIT KLEED EN
RODE MANTEL. IN HAAR KLEED
ROZEN. RANDEN VERGULD.
H. ELISABETH IS GEKROOND.

OP EIGENAARDIG GEPROFILEERDE
SOKKEL EN ACHTER EEN HOUTEN
DEURTJE MET GLAS.

BG60EX-F011
(DD& 2020.02.14 straatpoort)

TYPISCH BEELD UIT 19DE EEUW,
BEGIN 20STE.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE066. Groot Begijnhof 66, Infirmerie. HEILIGE ANTONIUS.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2049). ZIE BEHEERSPLAN PAG.78. OOK OP FOTO UIT 1942 TEN VINDEN OP KIK B029547.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.210a OP PAG.569.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS VERWIJST NAAR DE SINT-ANTONIUSKAPEL DIE DEEL IS VAN DE INFIRMERIE. DE H.ANTONIUS VAN PADUA (1195-1231) WAS EEN PORTUGESE FRANCISCAAN EN PATROONHEILIGE DER ARMEN EN VERLOREN VOORWERPEN. HIJ WORDT VOORGESTELD MET JEZUSKIND, SOMS OP BOEK (LEGENDE) EN EEN LELIE (MAAGDELIJKHEID). HET IS OOK DEZE ANTONIUS DIE PREEKT TOT DE VISSEN.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken

- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 80CM HOOG, WELLICHT OORSPRONKELIJKE POLYCHROMIE.

H. ANTONIUS VAN PADUA IN BRUIN FRANCISCANER MONNIKSPIJ. JEZUSKIND OP BOEK IN RECHTERHAND EN LELIE IN DE LINKERHAND. HEILIGE EN JEZUS MET METALEN KROON.

OP EENVOUDIGE VIERKANTE SOKKEL EN ACHTER GLAS.

BG66EX-F091 (DD& 2020.01.06 beeld antonius)

EERDER ATYPISCH BEELD UIT 19DE EEUW, BEGIN 20STE.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS NAAST INKOMDEUR EE067. Groot Begijnhof 67, Groothuis. HEILIGE BEGGA.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB. 2.055). ZIE BEHEERSPLAN PAG.82. OOK OP FOTO UIT 1942 TEN VINDEN OP KIK B029559.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.214a OP PAG.577.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtunst...)?	NEEN. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF. BEELD KOMT OOK VOOR IN CONVENTEN NR47 EN NR73.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET GROOTHUIS IS HET BESTUURLIJK CENTRUM VAN HET BEGIJNHOF EN HET IS DAAROM HEEL NORMAAL HET BEELD VAN DE H.BEGGA HIER TE VINDEN. ZIJ IS IMMERS ALS EEN PATROONHEILIGE VAN HEEL HET BEGIJNHOF.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 1M HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS)

STAANDE HEILIGE MET AAN HAAR
VOETEN VIER KNIELENDE
BEGIJNEN, DE HANDEN IN GEBED
GEVOUWEN. IN DE RECHTERHAND
EEN KERK MET ZEVEN TORENS
VERWIJZEND NAAR DE ZEVEN
KERKEN DIE ZIJ HEEFT GESTICHT.
IN DE LINKERHAND EEN BOEK
(ABDIS). DE H. BEGGA DRAAGT EEN
KROON.

TYPISCH NEOGOTISCH BEELD.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE069. Groot Begijnhof 69, Huis H.Rosa van Lima. HEILIGE ROSA VAN LIMA.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.058). ZIE BEHEERSPLAN PAG.85.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.220a OP PAG.590.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. H. ROSA VAN LIMA (1586-1617) PERUAANSE EN ASCETISCH LID VAN DE DERDE ORDE DER DOMINICANESSEN. ZIJ WORDT VOORGESTELD MET EEN KROON VAN ROZEN, SOMS MET JEZUSKIND.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 60CM HOOG, WELLICHT OORSPRONKELIJKE POLYCHROMIE, VERWEERD. SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS).

STAANDE HEILIGE MET ZWART/WITTE PIJ (DOMINICANESSEN). KROON VAN ROZEN

TYPISCH BEELD UIT 19DE EEUW, VROEG 20STE EEUW.

BG69EX-F092
(DD& 2020.03.17 rosa lima)



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS BOVEN STRAATPOORT EE070. Groot Begijnhof 70, Huis H.Onze Lieve Vrouw Boodschap ONZE LIEVE VROUW BOODSCHAP
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.059). ZIE BEHEERSPLAN PAG.86.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.223a OP PAG.596.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HET BEELD IN DE NIS KOMT OVEREEN MET DE NAAM VAN HET HUIS. DE BOODSCHAP AAN MARIA OF ANNUNCIATIE TOONT DE VERKONDIGING DOOR EEN ENGEL AAN MARIA VAN HAAR ZWANGERSCHAP. DUS STEEDS EEN ENGEL, MARIA MEESTAL MET BOEK (VERWIJZING NAAR DE PROFETEN). SOMS HEILIGE GEEST ALS DUIF.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 35CM HOOG, WIT, GEEN SPOREN VAN POLYCHROMIE, BEELD IS VERWEERD. SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS).

MARIA ZIT EN HEEFT DE HANDEN IN DE SCHOOT. ZIJ KIJKT NAAR DE TOESCHOUWER. ZIJ HEEFT EEN LANGE MANTEL MET SLUIER.

DE ENGEL STAAT NAAST EN ACHTER MARIA EN HEEFT EEN BOEK IN DE HANDEN.

VOOR DE ENGEL EN DUS NAAST MARIE STAAT EEN AMFORA.

BG70EX-F091 (DD& 2020.03.17 beeld straatpoort) ATYPISCH BEELD UIT LAAT 19DE OF VROEG 20STE EEUW.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELD IN NIS NAAST INKOMDEUR EE073. Groot Begijnhof 73, Convent H.Sofia. HEILIGE BEGGA.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE,

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELD IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.061). ZIE BEHEERSPLAN PAG.88.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN INKOMPOORT (NIS BOVEN POORT). ZIE FOTO 3.01.233C OP PAG.616.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	NEEN. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJNHOF. BEELD KOMT OOK VOOR IN CONVENTEN NR47 EN GROOTHUIS.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN HET BEGIJNHOF HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. HOEWEL HET BEELD HAAR NAAM NIET AAN HET CONVENT HEEFT GEGEVEN IS DE VERBONDENHEID MET H.BEGGA GROOT ALS PATROONHEILIGE VAN HEEL HET BEGIJNHOF. HETZELFDE BEELD IN ANDERE KLEUREN TE ZIEN OP ANDERE PLAATSEN IN HET BEGIJNHOF.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BG73EX-F021 (DD& 2002.08.01 voor 0dr0.01)

BEELD IN GIPS, +/- 1M HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE, VERWEERD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS).

STAANDE HEILIGE MET AAN HAAR
VOETEN VIER KNEILENDE
BEGIJNEN, DE HANDEN IN GEBED
GEVOUWEN. I
N DE RECHTERHAND EEN KERK
MET ZEVEN TORENS VERWIJZEND
NAAR DE ZEVEN KERKEN DIE ZIJ
HEEFT GESTICHT. IN DE
LINKERHAND EEN BOEK (ABDIS). DE
H. BEGGA DRAAGT EEN KROON.

GRIJS KLEED. RODE MANTEL.
ELDERS ANDERS GEKLEURD.
TYPISCH NEOGOTISCH BEELD.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	BEELDENGROEP IN KAPEL ZEVEN WEEEN, EE099. PIETA.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE.

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONBEKEND.
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN DE KAPEL. ZIE FOTO 3.01.321a en b OP PAG.780.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET BEELD IS EEN PIETA, MARIA GEZETEN HOUDT HET DODE LICHAAM VAN JEZUS VAST. OP DE ACHTERWAND IS HET KRUIS TEGEN BEWOLKTE HEMEL GESCHILDERD, UITEINDEN KRUIS MET VIERPASSEN EN PASSIEWERKTUIGEN (GESEL, LANS, SPONS, DOORNENKROON). DEZE KAPEL GEWIJD AAN DE ZEVEN WEEEN TOONT IN HAAR INTERIEUR DE 6DE SMART. ZONDER BEELD IS DEZE KAPEL ONVOLLEDIG TERWIJL DE ACHTERGROND BIJDRAAGT AAN DE DRAMATIEK VAN HET BEELD.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
	Bijkomende voorwaarden:	
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BEELD IN GIPS, +/- 1M HOOG,
WELLICHT OORSPRONKELIJKE
POLYCHROMIE, VERWEERD.
SOKKEL DEEL VAN BEELD (GIPS).

MARIA MET ROOS KLEED, WITTE
SLUIER, BLAUWE MANTEL, DE
RANDEN EN GORDEL VERGULD
KIJKT OMHOOG. ZIJ DRAAGT HET
DODE LICHAAM VAN JEZUS, WITTE
LENDENDOEK MET GOUDEN RAND.

BGZWIN-F091 (DD & 2020.03.31 pieta)

TYPISCH NEOGOTISCH BEELD.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	DRIE BEELDEN IN H.ELISABETHKERK EE100. CALVARIE (JEZUS, MARIA, JOHANNES) UIT EE101.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE.

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	JA. BEELDEN ZIJN TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.079). ZIE BEHEERSPLAN PAG.110.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	ONGEVEER IETS NA 1875
	b) Van waar komt het?	GEMAAKT VOOR DE KAPEL NA OVERLIJDEN van de HERTOOG VAN ARENBERG ONDER WIENS MECENAAT HET BEGIJNHOF IS GEBOUWD.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	JA DEEL VAN DE CALVARIE ALS ONTWERPEN ZIE FOTO 3.01.334a OP PAG.804.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	GEMAAKT OP BESTELLING.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	DE ONTWERPTEKENING IS BEWAARD IN HET BETHUNE ARCHIEF MARKE. ZIE FOTO 2.0.78b OP PAG.108 VAN HET BEHEERSPLAN.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	DE BEELDEN BEHOREN TOT HET OPZET VAN DE CALVARIKAPTEL, HEBBEN DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. DE BEELDEN HEBBEN OP ZICHZELF ERFGOEDWAARDE.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw	BEELDEN ONTWERPEN VOOR DE KAPEL.
	b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	NIET VAN TOEPASSING.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	BEELD EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

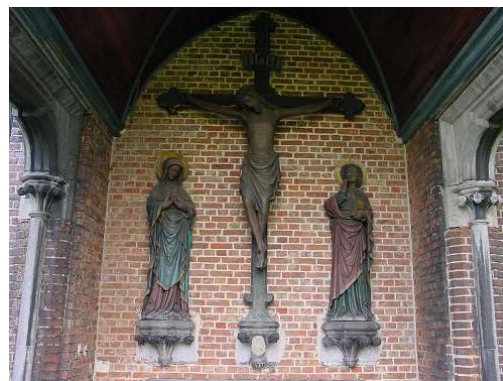
Bibliografie.

BEELDENGROEP MET DE VOORSTELLING VAN DE CALVARIEBERG:
CHRISTUS AAN HET KRUIS, LINKS MARIA, RECHTS SINT-JAN.

BEELDEN IN EIKENHOUT:
CHRISTUS 147CM HOOG.
MARIA 128CM, SINT-JAN 122CM.
BEELDEN GEPOLYCHROMEERD.
ONTWERP: J.B. BETHUNE.

BEELDEN IN NEOGOTISCHE STIJL VAN UITZONDERLIJKE KWALITEIT.

RESTAURATIEONTWERP IS OPGEMAAKT. VOORLOPIG ZIJN DE BEELDEN IN DE KERK OPGESTELD.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	SCHILDERIJ IN SINT-ANTONIUSKAPEL, EE102. HEILIGE ELISABETH.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE.

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	J.A. SCHILDERIJ IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.082). ZIE BEHEERSPLAN PAG.112.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	J.A DEEL VAN HET INTERIEUR KAPEL. VERWIJZING NAAR HEILIGE ELISABETH.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT NIET. IS WEL HEEL PASSEND IN HET BEGIJHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET SCHILDERIJ BEHOORT TOT HET VOLLEDIGE OPZET VAN DE KAPEL. HEEFT DUS EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET MONUMENT. H. ELISABETH IS DE INSPRATIEBRON VOOR ALLE BEGIJNEN. ALS KONIGSDOCHTER VERZAAKT ZIJ NA DE DOOD VAN HAAR ECHTGENOOT (DE LANDGRAAF VAN THURINGEN) AAN HET HOF EN WIJDT HAAR LEVEN AAN DE ARMEN. ZIJ WORDT MEESTAL VOORGESTELD MET EEN SCHORT VOL ROZEN OF BRODEN (BIJ CONTROLE WAREN DE BRODEN VOOR DE ARMEN VERANDERD IN ROZEN).
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar : (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	SCHILDERIJ EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BGANIN-F911(Annemie Van Dyck
2020.05.05 elisabeth)

OLIEVERFSCHILDERIJ OP DOEK
MET AFMETINGEN 245X330CM2.
19DE EEUWS WERK.
AUTEUR: DE CAUWER – RONSE
JOSEPH. GEBOREN IN
BEVEREN-WAAS IN 1779 EN
GESTORVEN IN GENT IN 1857.

VOORSTELLING H.ELISABETH IN
WIT KLEED, MET GOUD VERSIERD.
IN HAAR KLEED ROZEN. RECHTS DE
ARMEN.

ROMANTISCHE STIJLPERIODE.

HET SCHILDERIJ WERD
GERESTAUREERD IN 2015 DOOR
BART VERBEKE: NIEUW SPIERAAM,
BEHANDELEN LACUNES EN
SCHEUREN, LOKAAL VERNIST.



FICHE ANALYSE STATUUT CULTUURGOED IN OUDE BESCHERMINGEN

I. IDENTIFICATIE

1	Beschermd monument:	GROOT BEGIJNHOF SINT-AMANDSBERG
2	Beschermingsbesluit (datum en titel):	21 APRIL 1994
3	Cultuurgoed in kwestie:	SCHILDERIJ IN SINT-ANTONIUSKAPEL, EE102. THERESIA VERHAEGHE.
4	Erfgoedwaarden in besluit:	HISTORISCHE WAARDE. ARTISTIEKE WAARDE, DOCUMENTAIRE WAARDE.

II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?):

		PREMIE VOOR EVENTUELE RESTAURATIE
--	--	-----------------------------------

III. VERMELDING CULTUURGOED IN:

1	Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	NEEN.
2	Inhoudelijk dossier?	NEEN.

IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)

1	Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	J.A. SCHILDERIJ IS TE ZIEN OP EEN OUDE FOTO VAN HET KIK (AFB.2.082). ZIE BEHEERSPLAN PAG.112.
	a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?	
	b) Van waar komt het?	ONBEKEND.
2	Onroerend uit aard (nagelvast)?	NEEN.
3	Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	J.A DEEL VAN HET INTERIEUR KAPEL. VERWIJZING NAAR DE BEGIJN THERESIA VERHAEGHE. ZIE FOTO 3.01.338a OP PAG.814 BEHEERSPLAN.
4	Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)?	WELLICHT WEL. SCHILDERIJ PAST EIGENLIJK SLECHTS IN DIT BEGIJHOF.
	b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...)?	NIET VAN TOEPASSING.
	c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden?	NEEN.
	d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	NIET VAN TOEPASSING.
5	Onroerend door economische bestemming? Uit beschermingsbesluit/dossier, en daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerken textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	NIET VAN TOEPASSING.

V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN

1	Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is. Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgoed en het monument (cf. de waarde vermeld in de bescherming die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. Een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgoed wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	HET SCHILDERIJ HEEFT EEN WAARDE VERSTERKENDE BAND MET HET BEGIJNHOF. THERESIA VERHAEGHE WERD OP 17 APRIL 1779 IN DESSELGEM GEBOREN. ZIJ WAS GODSVRUCHTIG VAN NATURE. BRACHT NACHTEN DOOR MET BIDDEN. ZIJ TREET IN IN HET BEGIJNGOF IN 1802, IN 1803 WORDT ZIJ GEKLEED, IN 1804 GESTEED, ONTVING HET HABIJT VAN DE 3DE ORDE VAN DE H.DOMINICUS IN 1805 EN OVERLEED OP 02 JANUARI 1853. ZIJ RICHTJE EEN KAPEL OP VOOR H.ANTONIUS VAN PADUA DIE DRUK BEZOCHT WERD DOOR PELGRIMS.
2	én samen voorkomen met gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het: a. ofwel ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw b. ofwel gerelateerd is aan de functie ervan	GERELATEERD.
3	én waarvoor historische verbondenheid met monument kan getoond worden.	VIA FOTO KIK.

VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVE-BEZIT

	Het goed is in handen van een privé-eigenaar (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	SCHILDERIJ EIGENDOM VAN VZW BEGIJNHOF SINTE-ELISABETH TE SINT-AMANDSBERG
Bijkomende voorwaarden:		
1	Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	
2	het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	
3	Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	

VII. BESLUIT

		AANVAARD IN SCHRIJVEN OE #1919 van 08.09.2020.
--	--	--

Bijlagen:

- Kopie relevante stavingsstukken
- Duidelijke foto

Bibliografie.

BGANIN-F912 (Annie Van Dyck 2020.05.05 verhaeghe)

HET SCHILDERIJ TOONT DE BEGIJN THERESIA VERHAEGHE OP HAAR DOODSBED. ZIJ IS GEKLEED IN HET HABIJT VAN DE 3DE ORDE VAN DE H.DOMINICUS. ZIJ WORDT HET HEILIG BEGIJNTJE GENOEMD.

ZIJ ZIET IN EEN VISIOEN DE H.DOMINICUS MET JEZUSKIND.

HAAR DEVOTIE VOOR H.ANTONIUS VAN PADUA ZOU AANLEIDING ZIJN VOOR DE WIJDING VAN DE KAPEL VAN DE INFIRMERIE AAN DEZE HEILIGE.

ZIE OOK 125JAAR GROOT BEGIJNHOF TE SINT-AMANDSBERG.

