

Beheerplan “ Kasteel Wippelgem” - Verslag publieke consultatie

Inhoudsopgave

	Blz
1	2
Publieke consultatie	
1.1	2
Aankondiging	
1.2	2
Resultaat	
2	3
Adviezen en verwerking	
2.1	3
Bezwaar Joost Raman	
2.2	6
Opmerkingen Agentschap Onroerend Erfgoed	
3	7
Bijlages	
Bijlage 1: Tekst aankondiging publieke consultatie	7
Bijlage 2: Aankondiging publieke consultatie	8
Bijlage 3: bezwaren	11

1 Publieke consultatie

1.1 Aankondiging

De publieke consultatie periode van 17 januari t.e.m. 18 februari 2019 kende een procedurele fout (een fout in het e-mailadres waar bezwaren naartoe gestuurd werden). Daarom werd de consultatieperiode herhaald via een heraankondiging van 27 februari tot en met 29 maart 2019.

De aankondiging gebeurde via de website, werd mee opgenomen in de nieuwsbrief onder de rubriek 'bekendmakingen' en hing aan beide ingangen van het domein (Kramershoek en Droogte) en op het aankondigingsbord van het gemeentehuis zelf. Het beheerplan lag ter inzage bij de gemeente. Raadplegen kon tijdens de openingsuren van de loketten. Opmerkingen of bezwaren werden naar Gert De Keyser gestuurd van het Agentschap Natuur en Bos, Gent

1.2 Resultaat

Reeds in de eerste periode kreeg het Agentschap voor Natuur en bos een bezwaar ingediend door Joost Raman. Dit bezwaar wordt niet verwerkt in het beheerplan. De motivatie vind je onder punt 2.1.

De opmerkingen van het Agentschap Onroerend Erfgoed worden wel verwerkt in het beheerplan. Zie punt 2.2.

Verder zijn er geen bezwaren ingediend.

2 Adviezen en verwerking

Volgende tabel geeft een overzicht van de adviezen/opmerkingen die gemaakt werden en hoe deze al dan niet verwerkt werden in het beheerplan.

2.1 Bezwaar Joost Raman

Opmerkingen	Motivatie
Algemene opmerking: Minimaliseren van erfgoedwaarden ten voordele van nieuwe invullingen	We vinden dat het beheerplan uitgebreid ruggensteun biedt aan de bezorgdheden geuit in dit bezwaar. Herbestemmingen houden rekening met de erfgoed- en natuurwaarden.
Vernietigende wijze waarop de gemeente in het verleden omging met renovaties	Deze fouten worden in het beheerplan toegelicht met richtlijnen naar de toekomst toe.
Regulariseren van de veranda van het koetshuis	Dit staat opgenomen in het beheerplan om te zorgen voor een regulariseren bij renovatie van het gebouw. Ook is de richtlijn opgenomen dat er bij renovatie de contextwaarde van het geheel moet meegenomen worden. Zie hoofdstuk 5.3.3.3 Erfgoedelement 3 - Koetshuis
Slecht onderhouden van de serre – gebrek aan moeite om na stormschade in 2014 iets te doen	Zie onder.
Toekomstplannen: herstel van monumenten zou niet opgenomen worden, wel herbestemmingen. • Serre • Moestuin • Koetshuis • Boerderij • Kasteel	Deze ongerustheid heeft twee kanten. Enerzijds de ongerustheid over nieuwe invullingen, waar verschillende visies rond bestaan. Anderzijds het idee dat herstel niet zou gebeuren. Nieuwe invullingen bieden naar onze visie een toekomst voor het domein, een reden voor herstel en renovatie, een kans voor erfgoedbehoud. Herstel is inbegrepen in de herbestemming. Een herbestemming biedt kansen voor de gebouwen die tot op vandaag leeg staan. Zoals de serre en de duiventoren, maar ook de bovenverdiepingen van het kasteel. Herstel is een voorwaarde om herbestemming te kunnen voorzien. Plannen voor herbestemming voeden de nood aan herstel en renovatie. De visie in het beheerplan werd vorm gegeven door Antea en Erfgoed Studio, waarbij ze via participatie enerzijds de ideeën van inwoners en anderzijds de erfgoed – en natuurwaarden samenbrachten in één visie. • Serre: De slechte staat maakt herstel complex, lokale herstellingen zijn niet voldoende. Materiaal-technisch onderzoek is dan ook noodzakelijk. Zie hoofdstuk 3.1.7.2. In hoofdstuk 5.3.3.7 wordt aangegeven hoe de herbestemming invulling kan krijgen. Hier wordt duidelijk gesteld dat herbouw aangewezen is wanneer er een herbestemming voor is. Daarbij

	wordt ook op de dringendheid gewezen. Het educatieve ligt in de lijn van de vroegere functies, het logistieke kan met aandacht voor de sterke erfgoedwaarde ingevuld worden. • Moestuin Een herwaardering vraagt naar een multifunctionele invulling om het waar te kunnen maken. Tegelijkertijd wordt er gewerkt aan richtlijnen voor evenementen op het kasteeldomein om de belasting van het domein of de moestuin zelf niet te verhogen en de beide functies te verenigen. Bepaalde evenementen zullen dan ook niet meer op de moestuin maar wel op de andere zone plaatsvinden eens de moestuin met een kweekgedeelte is ingericht. • Koetshuis Renovatie maakt deel uit van de verdere invulling van het koetshuis als evenementenfeestzaal. Ontwerp en keuze materialen zal aan erfgoedrichtlijnen moeten voldoen. De keuze om de huidige contouren te kunnen gebruiken voor een nieuw ontwerp, kadert in de visie op herbestemming. Zie ook vorige opmerking. • Boerderij Het educatieve project biedt kansen aan een levendig kasteeldomein. Idem koetshuis: kadert in visie op herbestemming. Uitbating externe partij maakt het een haalbaar project. • Kasteel In het beheerplan wordt nadruk gelegd op voldoende respect voor het origineel materiaal en worden suggesties gedaan voor welk type activiteiten in welke ruimtes van het kasteel mogen. Technische onderzoeken gaan steeds vooraf aan werken zodat juiste keuzes gemaakt worden.
Gronden rondom	• Omliggende gronden erbij nemen heeft een grote erfgoed- en natuurwaarde en versterkt het domein in zijn geheel. • Opmerkingen i.v.m. een bouwvergunning buiten het domein: Het standpunt van het CBS rond de omgevingsvergunning is niet ingegeven door het feit dat betrokkene de gronden rond het kasteeldomein gebruikt. • Parking en evenementenzone: ondanks deze functies, zal het groen uitzicht behouden blijven. Hier doet zich opnieuw een andere visie voor m.b.t. functionele invullingen van het domein. Deze keuzes werden na verschillende openlijke discussies gemaakt en onderbouwd. Onder andere het argument van feestzaal de Molen is in de praktijk niet hanteerbaar: deze parking is in gebruik wanneer

	ook op het kasteeldomein geregeld een evenement doorgaat. Daarnaast is er gekozen om ook parking te voorzien voor activiteiten georganiseerd vanuit de kerk en parochie.
Rust verstoren	Ook hier is de uitwerking van evenementenrichtlijnen een antwoord op. Deze richtlijnen zijn in ontwikkeling op dit moment. Rust, natuur, erfgoed en maatschappelijke waarden worden er verenigd met activiteiten.

2.2

Opmerkingen Agentschap Onroerend Erfgoed

Advies/Opmerkingen	Verwerking
Alle bijlages ontbreken	Bijlages werden herzien en toegevoegd aan het beheerplan
Een grondplan ter situering van de vermelde vertrekken ontbreekt (Hoofdstuk2, p54)	Grondplan met de vertrekken werd toegevoegd op p.54 van het beheerplan
Het is niet duidelijk waarop de term klein salon slaat en Eetzaal (Hoofdstuk 2, p.55)	Een label 'klein salon' werd toegevoegd aan het grondplan op p. 54. De titel "Eetzaal" werd aangepast aan "Eetzaal/vergaderzaal", zichtbaar op het grondplan.
In het midden van de pagina wordt verwezen naar bijlage 7 terwijl het om bijlage 2 gaat (Hoofdstuk 4, p 226)	Verwijzing naar bijlage werd aangepast
Er wordt best toegevoegd dat vanaf het begin van de looptijd een onderhoudslogboek wordt bijgehouden (Hoofdstuk 7:)	Volgende tekst werd toegevoegd aan hoofdstuk 7: "Vanaf het begin van de looptijd van het beheerplan wordt een onderhoudslogboek bijgehouden. Dit logboek wordt om de 6 jaar aan het agentschap Onroerend Erfgoed bezorgd samen met een toestandrapport (bijv. van Monumentenwacht)."
alle foto's met titel "behandeling" dienen uit het beheersplan gelaten te worden (Bijlage 2)	Alle foto's met titel "behandeling" werden verwijderd uit bijlage 2.
Waarderingsplannen 1,2,4 en 5 dienen aangepast te worden: "01.kasteel_kelder_-_waardering": kelder 1 dient lichtgeel (zeer waardevol) ingekleurd te worden, de overige kelders donkergeel (waardevol) "02._hoveniershuis_gelijkvloers_en_kelder_-_waardering": paardenstal is lichtgeel (zeer waardevol) in te kleuren "04_boerderij_verdieping_-_waardering": dit dient donkergeel (waardevol) ingekleurd te worden (omwille van het historisch dakgebinte) "05_duiventoren_-_waardering": interieur dient donkergeel (waardevol- ingekleurd te worden	Waarderingsplannen werden aangepast aan gemaakte opmerkingen

3 Bijlages

Bijlage 1: Tekst aankondiging publieke consultatie

“Heraankondiging van Publieke Consultatie Ontwerp Geïntegreerd beheersplan Domein Kasteel van Wippelgem

Adres: Kramershoek 4, 9940 Evergem

De publieke consultatie is een onderdeel van de procedure voor de goedkeuring van een geïntegreerd beheersplan van dit type 2. Het agentschap voor Natuur en Bos en Agentschap Onroerend Erfgoed beslissen over de uiteindelijke goedkeuring. Eventuele opmerkingen en/of bezwaren worden door de Agentschappen mee in rekening gebracht bij het goedkeuringsproces.

Het beheersplan ligt ter inzage op:

- Het Administratief Centrum Evergem, Fortune De Kokerlaan 21, 9940 Evergem, loket Openbaar domein, van maandag tot vrijdag tussen 8.45u en 11.45u, op woensdag ook tussen 14 en 15.30 uur en op dinsdag ook tussen 14 en 19:30uur
- Gedurende 30 kalenderdagen: van woensdag 27 februari 2019 tot vrijdag 29 maart 2019

Tijdens de periode van consultatie kan u opmerkingen en/of bezwaren richten tot Gert De Keyser van het Agentschap voor Natuur en Bos op het mailadres: Gert.dekeyser2@vlaanderen.be

Of postadres: Vlaams Administratief centrum (VAC), Virginie Lovelinggebouw, Koningin Maria Hendrikaplein, 70 postbus 73, 9000 Gent.

Namens het College van Burgemeester en Schepenen

Danny Caene (Algemeen directeur), Joeri De Martelare (burgemeester)”

Bijlage 2: Aankondiging publieke consultatie

De publieke consultatie van het beheerplan “Kasteel Wippelgem” werd via verschillende kanalen aangekondigd.

Er werd via panelen gecommuniceerd langs de ingangen van het domein, kant Kramershoek en kant Droogte gedurende de periode van 26 maart t.e.m. 1 april 2019 waarop een brief meer uitleg gaf over de publieke consultatie. Deze zelfde brief werd ook opgehangen aan het infobord van het gemeentehuis (straatkant), Fortune de Kokerlaan 11, 9940 Evergem.

Kant Droogte

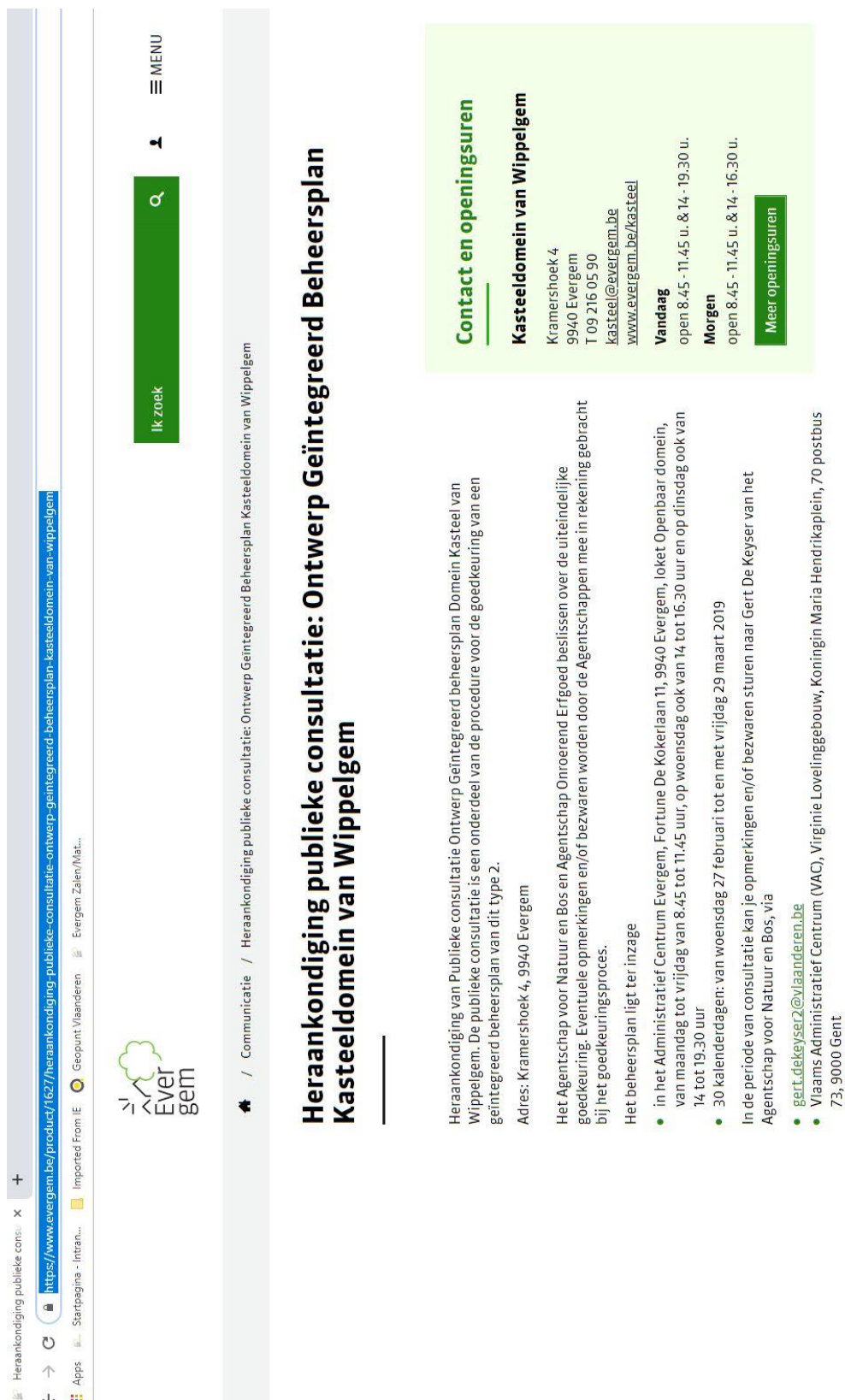


Kant Kramershoek



Daarnaast was de aankondiging ook terug te vinden op:

- de website (Figuur 3-1)
- in de gemeentelijke nieuwsbrief van 29 februari 2019
- in het Laatste Nieuws, regionale editie Oost-Vlaanderen op woensdag 27 februari 2019 (Figuur 3-2)



Figuur 3-1: aankondiging publieke consultatie op de website

GEMEENTE EVERGEM

Heraankondiging van Publieke consultatie

Ontwerp Geïntegreerd beheersplan

Domein Kasteel van Wippelgem

Adres: Kramershoek 4, 9940 Evergem

De publieke consultatie is een onderdeel van de procedure voor de goedkeuring van een geïntegreerd beheersplan van dit type 2. Het Agentschap voor Natuur en Bos en Agentschap Onroerend Erfgoed beslissen over de uiteindelijke goedkeuring. Eventuele opmerkingen en/of bezwaren worden door de Agentschappen mee in rekening gebracht bij het goedkeuringsproces.

Het beheersplan ligt ter inzage op:

- het Administratief Centrum Evergem, Fortune De Kokerlaan 11, 9940 Evergem, loket Openbaar domein, van maandag tot vrijdag tussen 8.45 en 11.45 uur, op woensdag ook tussen 14.00 en 16.30 uur en op dinsdag ook tussen 14.00 en 19.30 uur
- gedurende 30 kalenderdagen: van woensdag 27 februari 2019 tot en met vrijdag 29 maart 2019

Tijdens de periode van consultatie kan u opmerkingen en/of bezwaren richten tot Gert De Keyser van het Agentschap voor Natuur en Bos op het mailadres: gert.dekeyser2@vlaanderen.be
 Of postadres: Vlaams Administratief Centrum (VAC), Virginie Lovelinggebouw, Koningin Maria Hendrikaplein, 70 postbus 73, 9000 Gent

Namens het College van Burgemeester en Schepenen

Danny Coene	Joeri De Maertelaere
algemeen directeur	burgemeester

0000193015-01

Figuur 3-2: aankondiging publieke consultatie in "Het Laatste Nieuws" 27 februari 2019 op pagina 24

Bijlage 3: bezwaren

Brief Joost Raman

Advies Agentschap Onroerend Erfgoed

Joost Raman
Heffink 1
9940 Evergem
Joostraman@hotmail.be
0497/17 20 43

Evergem, 11 februari 2019

Betreft: Opmerkingen en bezwaren tegen de beheersplannen voor 'Het Kasteel Van Wippelgem', gelegen te 9940 Evergem, Kramershoek 4.

Aan: Het Agentschap Voor Natuur en Bos
Aan: Het Agentschap Onroerend Erfgoed
Aan: Het Gemeentebestuur van de Gemeente Evergem

Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Onlangs trok de aanplakking aan Het Kasteel Van Wippelgem' mijn aandacht.
Ik was ook zo vrij het dossier 'geïntegreerd beheersplan' voor deze beschermd site (deels als monumenten, deels als dorpsgezichten) in te zien.

Het betrof een studie die de gemeente Evergem blijkbaar had uitbesteed aan een studiebureau 'Anteagroup'. Het honderden pagina's tellende dossier is omwille van zijn lijvigheid zeker niet laagdrempelig om door de burgers te worden ingezien. De vraag is ook of de gemeenteraadsleden die zullen beslissen over de uitvoeringen van de plannen voldoende kennis zullen hebben over de inhoud van het dossier.

In een eerste deel worden de historiek, de ingrepen en daaraan gekoppeld, de huidige staat van de monumenten toegelicht en beoordeeld.

De beoordeling van de wijze waarop de gemeente Evergem is omgegaan met de monumenten is vernietigend. Men stelt dat bij zowat ieder deelmonument zware beoordelingsfouten werden gemaakt bij zogenaamde renovaties. Al overtreffen de uitgevoerde ingrepen het woord 'renovaties'. Wanneer men alle binnenmuren uit het koetshuis verwijderde en er een nieuw vloer in voorzag teneinde er een feestzaal van te maken, kan je moeilijk over welgemeende renovatie spreken, maar betreft het hem regelrechte verminking van een geklasseerd gebouw. Als er dan nog een lelijke veranda werd aangebouwd welke volgens het studiebureau nog moet geregulariseerd worden, kan men nog moeilijk geloven in het respectvol omgaan met monumenten. Men kan hieruit ook concluderen dat de veranda niet rechtmatig werd vergund en dus onwettig is. Het studiebureau suggereert verder om de veranda te vervangen door iets wat beter zou passen.

Ook de studie en controle van de beschermde elementen, uitgevoerd door de Provinciale Dienst: 'Monumentenwacht', tonen aan dat de monumenten slecht werden onderhouden en beheerd, niet in het minst tijdens de laatste jaren. Zo is er de prachtige serre, een echt pareltje. Deze werd nooit onderhouden door de gemeente. Na de hagelstorm van 2014 sneuvelden inderdaad veel ruiten. Ook na de storm heeft men geen moeite gedaan om -eventueel met financiële verzekeringshulp na stormschade- de serre te herstellen. Deze werd sindsdien verder verwaarloosd en vernietigd door vandalen die er het resterende glas kwamen ingooien. Controle op het erfgoed is er niet binnen deze publiek opengestelde site.

Verder in het dossier tekent men de toekomstplannen van de site uit. Opmerkelijk hierbij is dat men in dit deel afstapt van herstel van de verminkte monumenten. Men gooit het precies opeens over een heel andere boeg. Dit laat mij vermoeden dat anderen met minder respect voor de historische waarden van de monumenten het dossier verder behandelden. Men ziet opeens af om de mogelijkheden tot herstel te onderzoeken. Men ziet echter opportuniteiten in de vele vooropgestelde 'herbestemmingen' die men voorziet. Hierbij worden de historische waarden en functies van de monumenten opeens geminimaliseerd.

-Zo wordt de serre een sanitair blok en een ruimte voor logistiek nabij 'evenemententerreinen'; slechts een klein gedeelte zou serre blijven.

- De prachtig ommuurde moestuin krijgt een dubbele functie die volgens mij onverenigbaar is; nl. de helft moestuin en de andere helft als evenementenruimte. U kunt zich wellicht voorstellen hoe de moestuin er zal uit zien na bepaalde evenementen...
- Het koetshuis wordt niet hersteld en behoudt zijn functie als feestzaal en evenementenruimte.
- Zo wordt de boerderij een verblijf voor plattelandsklassen, belevingsprikkel; een kinderboerderij eventueel uitgebaat door derden.
- Ook grote gedeelten van het kasteel komen in aanmerking voor herbestemming en dreigen hun waarde te verliezen; zo ook de duiventoren.

Hoewel de gemeente er niet in slaagt om de huidige site naar behoren te beheren, wil men uiteindelijk ook nog omliggende gronden in gebruik nemen. Deze gronden worden momenteel door landbouwers bewerkt of gebruikt. Opmerkelijk hierbij is dat een landbouwer die door deze plannen gronden zou moeten afstaan, zeer recentelijk een bouwvergunning verkreeg van de gemeente om enkele honderden meter verderop, eveneens in een beschermde site en tegen het advies in van het Agentschap Onroerend Erfgoed, een gigantische loods en stallingen te bouwen. Het is algemeen geweten dat de landbouwer in kwestie vriendschappelijke en zakelijke banden onderhoudt met verschillende gemeenteraadsleden en schepenen. Uiteraard vormt dit op zich geen probleem. Het wordt echter wel onaanvaardbaar wanneer men de landbouwer oneerlijke privileges toekent zoals het gebruik van een openbare weg als private weg en deze weg ook d.m.v. een elektronisch hek laat afsluiten of toelaat een veldweg af te sluiten en de gronden toe te voegen aan zijn weides.

De gronden rond het kasteel worden door de landbouw goed onderhouden en verschaffen prachtige vergezichten met koeien en paarden. In de plaats daarvan voorziet men in het zogenaamde 'geïntegreerde beheersplan' een aanzienlijk deel om te toveren tot evenementenweides, een grote parking en extra toegangswegen. Ik wil u erop wijzen dat op wandelafstand een ruime, geasfalteerde parking reeds werd aangelegd welke veelal leeg is; nl. aan zaal 'De Molen'. Is het ook niet tegen de tijdsgeest en onverenigbaar vanuit een milieubewuste visie om autoverkeer aan te trekken door gigantische parkings aan te leggen en zo het landschap te vernietigen? Ter compensatie wordt dan een relatief kleine oppervlakte voorzien als bos.

Uiteindelijk druisen ook heel wat activiteiten in tegen de bepalingen inherent zijn aan het beschermend statuut. Het organiseren van evenementen en manifestaties die de rust verstoren zijn principieel en zonder afwijkende toestemming door de bevoegde minister verboden.

Zoals u in het dossier ziet werd ook een inventaris opgemaakt van fauna die in het domein zijn habitat vindt. Deze opsomming is reeds spectaculair maar echter nog onvolledig. Moeten deze groene en bonte spechten, Vlaamse gaaien, roofvogels, eekhoorns,... door de voorziene evenementen allen worden verdreven?

Ik vraag dan ook om af te stappen van het huidige, voorgestelde beheersplan, de site in ere te herstellen en deze te conserveren. De gemeente Evergem heeft dringend nood aan een echte, op kennis en respect gefundeerde visie over het omgaan met het resterende landschap en erfgoed.

Hoogachtend,

Joost Raman

Vlaamse overheid

Koningin Maria Hendrikaplein 70 bus 91

9000 GENT

T 09 276 24 40

www.onroerenderfgoed.be

Agentschap voor Natuur en Bos

T.a.v. Gert De Keyser

Lange Kievitstraat 111/113 bus 63

2018 ANTWERPEN

uw bericht van

23/01/2019

vragen naar/e-mail

Virginie Peeters / Hannes Pieters

virginie.peeters@vlaanderen.be

hannes.pieters@vlaanderen.be

uw kenmerk

ons kenmerk

4.002/44019/101.10

telefoonnummer

09 276 24 43 – 0479 45 87 41 /

09 276 24 63

bijlagen

/

datum

19 FEB. 2019

Betreft:

Kasteeldomein ten Bosch: landhuis, dienstgebouwen en walgrachten

Aanvragers:

Agentschap voor Natuur en Bos (Gert De Keyser)

Ligging:

Kramershoek 2-4-6 te 9940 Evergem

Onderwerp:

advies op **geïntegreerd ontwerpbeheerplan** voor het kasteeldomein van Wippelgem

Geachte heer

Het agentschap Onroerend Erfgoed ontving op 23/01/2019 een ontwerp van geïntegreerd beheerplan voor het kasteeldomein van Wippelgem.

Wij formuleren de volgende **bemerkingen** op de ingediende documenten:

- Alle bijlages ontbreken (bijlages 1 t.e.m. 11);
- Hoofdstuk 2, p. 54: er ontbreekt een grondplan ter situering van de vermelde vertrekken;
- Hoofdstuk 2, p. 55: het is niet duidelijk waarop de term "Klein salon" slaat (deze komt niet op het grondplan in H.3, p. 78 voor). Is dit een andere ruimte dan "Trouwzaal" (die er onder besproken wordt)? Idem voor "Eetzaal", slaat dit op de vergaderzaal of de feestzaal op het plan van p. 78?
- Hoofdstuk 4, p. 226: hier wordt ongeveer in het midden van de pagina verwezen naar bijlage 7 terwijl dit om bijlage 2 gaat ('Bouwkundig erfgoed – waardering')
- Hoofdstuk 7: hier wordt best nog toegevoegd dat vanaf het begin van de looptijd van het beheersplan een onderhoudslogboek wordt bijgehouden. Bezorg dit logboek om de 6 jaar aan het agentschap. Voorzie hierbij ook een toestandsrapport (van bijvoorbeeld Monumentenwacht) om de 6 jaar. Zo kan de gemeente aanspraak maken op 10% extra erfgoedpremie vanwege goed onderhoud.

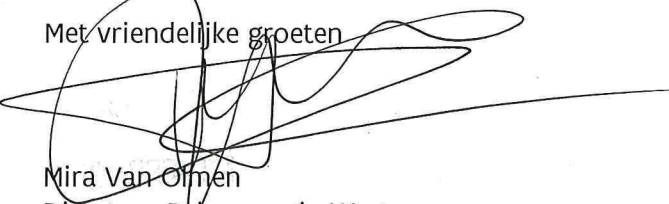
Op basis van een eerder ingediende voorlopige versie van de bijlages kan nog volgende bemerking meegegeven worden:

- bijlage 2:

- o om verwarring met de waarderingsplannetjes te vermijden dienen alle foto's met titel "behandeling" uit het beheersplan gelaten te worden (deze opmerking was reeds eerder doorgegeven)
- o bij de **waardering**splannen:
 - plan "01_Kasteel_kelder_-_waardering": kelder 1 dient lichtgeel (zeer waardevol) ingekleurd te worden, de overige kelders donkergeel (waardevol)
 - plan "02_Hoveniershuis_gelijkvloers_en_kelder_-_waardering": paardenstal is lichtgeel (zeer waardevol) in te kleuren
 - plan "04_Boerderij_Verdieping_-_waardering": dit dient donkergeel (waardevol) ingekleurd te worden (omwille van het historisch dakgebinte)
 - plan "05_Duiventoren_-_waardering": interieur dient donkergeel (waardevol) ingekleurd te worden

Een aan deze opmerkingen aangepast en aangevuld beheersplan kan ingediend worden voor definitieve goedkeuring.

Met vriendelijke groeten



Mira Van Omen
Directeur Beheer regio West

Een kopie van dit advies wordt verstuurd naar: Gemeentebestuur Evergem – Fortune De Kokerlaan 11, 9940 Evergem

© Antea Group 2019

Zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Antea Group mag geen enkel onderdeel of uittreksel uit deze tekst worden weergegeven of in een elektronische databank worden gevoegd, noch gefotokopieerd of op een andere manier vermenigvuldigd.