

Fiche analyse statuut cultuurogoed in oude beschermingen:

4. Bovenhoek architraaf van het oorspronkelijke barokke O.-L.-V.-Ten Hemelopnemingaltaar

Werkwijze:		
Op basis van deze fiche kan voor beschermingen die dateren van voor de inwerkingtreding van het Onroerendergoeddecreet nagegaan worden welke roerende goederen als cultuurogoed mee beschermd zijn. De analyse gebeurt in twee grote stappen: vooreerst wordt er nagegaan of er een beschermingsgrondslag is (stap 1 in de richtlijn) en vervolgens wordt het goed afgetoetst aan de definitie van cultuurogoederen (Stap 2 in de richtlijn)		
I. IDENTIFICATIE		
1. Beschermd monument:	Parochiekerk Onze-Lieve-Vrouw-Hemelvaart - Verrijk	
2. Beschermingsbesluit (datum en titel):	Bescherming als monument Parochiekerk Onze-Lieve-Vrouw-Hemelvaart gelegen te Roosbeeksestraat (Boutersem) Bescherming is geldig sinds 26-11-1942 (ID: 764)	
3. Cultuurogoed in kwestie:	Bovenhoek architraaf van het oorspronkelijke barokke O.-L.-V.-Ten Hemelopnemingaltaar	
4. Erfgoedwaarden in besluit:	artistieke en historische waarde (<i>in casu oudheidkundige waarde</i>)	
II. AANLEIDING VRAAGSTELLING (toelating/premie?): Toelating: opname cultuurogoed in beheersplan		
III. VERMELDING CULTUURGOED IN:		
1. Het beschermingsbesluit of een lijst in bijlage?	Ja/ Nee	Indien ja, mee beschermd → einde onderzoek
2. Inhoudelijk dossier?	Ja/ Nee	
IV. IS ER EEN BESCHERMINGSGRONDSLAG? (Stap 1 uit richtlijn)		
1. Bevond het goed zich op het moment bescherming in het monument?	Ja/ Nee /Waarschijnlijk	Indien nee, niet beschermd → einde onderzoek
a) Vanaf wanneer bevond het zich daar?		
b) Van waar komt het?		
2. Onroerend uit aard (nagelvast)?	Ja/ Nee	Indien ja, dan is het mee beschermd → einde onderzoek

3. Onroerend door ornamentele bestemming (niet nagelvast, maar materiële integratie)? En hoe blijkt dit (eventueel via foto's)?	Ja/Nee <i>Indien nee, ga naar volgende vraag</i> Vermoedelijk linkerbovenhoek van de architraaf van het oorspronkelijke barokke O.-L.-V.-Ten Hemelopnemingaltaar. Herkomst : www.kikirpa.be, Nummer cliché: A127592. Dit architraaf is het enige restant van de barokke bovenbouw die in 1906, bij de restauratie door Langerock, is overgebleven. De architraaf is daarom onroerend door ornamentele bestemming.
4. Onroerend door wilsbestemming: a) Werd het cultuurgoed gemaakt voor het monument (werd het gemaakt op bestelling, gesamtkunst...)? b) Is er een expliciete beslissing van de eigenaar om het goed blijvend in het monument te houden (testament, brief...) ? c) Is er een verwijzing in het inhoudelijk dossier naar een bestemming om het goed blijvend in het monument te houden? d) Kan a), b) of c) gestaafd worden met wetenschappelijke historische informatie waaruit een dergelijke bestemming kan blijken? Zo ja, welke?	<i>Indien geen sprake van wilsbestemming, ga naar volgende vraag.</i> <i>Indien wilsbestemming en dat kan gestaafd worden, ga naar punt V</i> <i>Indien wilsbestemming, maar dat kan niet gestaafd worden, dan niet beschermd → einde onderzoek</i>
5. Onroerend door economische bestemming? Uit het beschermingsbesluit/dossier, en de daarin opgesomde erfgoedwaarden, moet blijken dat het gebouw (ook) omwille van die functie is beschermd. b.v. De molenstenen in een molen. Het heiligenbeeld van een patroonheilige in een kerk, beschermd omwille van de devotie ervan. Liturgisch vaatwerk en textiel in kerken daarentegen zal meestal enkel gerelateerd zijn aan de liturgische functie en niet aan de erfgoedwaarde van het kerkgebouw.	<i>Kan een gebruik of nutsfunctie gekoppeld worden aan een van de erfgoedwaarden vermeld onder punt I.4.:</i> <u>én</u> blijkt de bescherming van die functie uit het beschermingsbesluit of het beschermingsdossier? Zo ja, hoe?
V. TOETSING AAN CUMULATIEVE VOORWAARDEN DEFINITIE VAN CULTUURGOEDEREN	
JA	

1. Het moet gaan om een roerend goed dat omwille van de versterking van de erfgoedwaarde van het monument van algemeen belang is Anders gezegd er is een waardeversterkende band tussen het cultuurgood en het monument (cf. de <i>waarde vermeld in de bescherming</i> die aan de grondslag ligt van de bescherming van het monument; het gaat daarbij niet alleen om de artistieke of historische waarde, maar het kan ook gaan over bv. een socio-culturele, volkskundige of wetenschappelijke waarde). Als men het cultuurgood wegneemt vermindert de erfgoedwaarde van het gebouw;	De Onze-Lieve-Vrouwekerk is beschermd als monument omwille van het algemeen belang gevormd door de: artistieke waarde en de historische waarde. Deze architraaf werd specifiek voor en in samenhang met de architectuur van het kerkgebouw ontworpen.
2. én het samen voorkomen met het gebouw heeft een bijzondere waarde omdat het:	JA
a. <i>ofwel</i> ontworpen/vervaardigd is met of voor het gebouw,	<i>Herneem hieronder de info onder IV.4.a.</i> Architraaf is specifiek gemaakt voor de kerk.
b. <i>ofwel</i> gerelateerd is aan de functie ervan	<i>Herneem hieronder de info onder IV.5.</i>
3. én waarvoor historische verbondenheid met het monument kan aangetoond worden.	<i>Herneem hieronder de info onder IV.1.</i>
VI. BIJKOMENDE VOORWAARDEN VOOR PRIVÉ-BEZIT	
Het goed is in handen van een privé-eigenaar (natuurlijke personen, private rechtspersonen en verenigingen). Zo ja, wie?	Ja/Nee
Bijkomende voorwaarden:	
1. Het is opgenomen in het beschermingsbesluit of lijst in bijlage	Ja/Nee
2. Het is opgenomen in een goedgekeurd beheersplan	Niet van toepassing
3. Er zijn reeds premies voor verleend. Zo ja, wanneer en welke?	Ja/Nee
31.05.2010: er werden gesubsidieerde materiaaltechnische vooronderzoeken uitgevoerd	
VII. BESLUIT	
Bijlagen: - Kopieën relevante stavingsstukken - Duidelijke foto Bibliografie -	Beschermd/Niet beschermd



Architraaf huidige gedemonteerde toestand: Plaatselijke aantasting door houtborende insecten. Polychrome verflagen verdwenen.



Hoofdaltaar voor 1906:
Architraaf op originele plaats.